Komorniki, dnia 16.11.2026 r.

WOŚr. 6220.10.2026

DECYZJA NR 15 / 2026

O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą ooś, a także § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku złożonego Gminę Komorniki, ul. Stawna 1, 62-052 Komorniki, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dróg gminnych łączących ul. Szkolną z ul. Kolejową wraz z budową ronda w miejscowości Plewiska, gmina Komorniki,

Wójt Gminy Komorniki orzeka, co następuje:

I. Na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, w celu ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz weryfikacji przyjętych założeń, określa się następujące warunki konieczne do spełnienia na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia:

1. Przepusty pod koroną dróg wykonać jako przepusty skrzynkowe, o minimalnym świetle pionowym i poziomym wynoszącym 1 m. Przepusty wyposażyć w obustronne półki dla zwierząt, o minimalnej szerokości 0,5 m. Półki pokryć materiałem gruntowym zbliżonym do naturalnego podłoża występującego w otoczeniu. Teren sąsiadujący z przepustem ukształtować tworząc podejścia do półek w przepuście.

2. Miejsce magazynowania materiałów budowlanych i odpadów zorganizować na terenie utwardzonym, a odpady niebezpieczne gromadzić w szczelnych pojemnikach.

3. Plac budowy wyposażyć w sorbenty, wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.

4. Tankowanie oraz naprawy pojazdów i maszyn budowlanych wykonywać w miejscach do tego przeznaczonych - na terenie utwardzonym, uszczelnionym i wyposażonym w sorbenty.

5. Wierzchnią warstwę gleby (humus) grubości 20 cm gromadzić oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów. Zgromadzoną ziemię wykorzystać do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych.

6. Wodę pochodzącą z odwodnienia wykopów przed odprowadzeniem do środowiska oczyścić z zawiesin.

7. Ewentualne prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej im szkodzący, w szczególności:

− pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;

− nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;

− podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychaniem i przemarzaniem;

8. − nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.

9. Wycinkę na gruntach nieleśnych ograniczyć do maksymalnie 24 drzew i maksymalnej powierzchni 25 m^2 krzewów; wycinkę przeprowadzić od 1 września do końca lutego pod udokumentowanym nadzorem przyrodniczym.
10. Przeprowadzić nasadzenia minimalizujące straty przyrodnicze związane z wycinką drzew o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 20 cm do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 200 cm oraz przeprowadzić nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm włącznie; do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych.
11. W pierwszym rzędzie nasadzenia prowadzić wzdłuż istniejących dróg, tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących.
12. Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularnie podlewać przez okres min. 3 lat.
13. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew i krzewów, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew czy krzewów, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
14. Miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
15. Codziennie przed rozpoczęciem prac realizacyjnych kontrolować plac budowy, a znajdujące się na nim zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce.
16. W przypadku pojawienia się migracji płazów, miejsce prowadzonych prac zabezpieczyć na czas ich trwania tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wkopanymi w ziemię na głębokość min. 0,1 m, o wysokości co najmniej 0,5 m nad poziomem terenu, z odgiętą krawędzią górną (przewieszką) uniemożliwiającą wspinanie się zwierząt.
17. Do obsiewu stosować rodzime gatunki traw.
18. Prace budowlane związane z przejściem przez cieki i rowy należy wykonać zgodnie z warunkami wydanymi przez ich administratorów.

II. Organ wydający niniejszą decyzję stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

III. Integralną część niniejszej decyzji stanowi charakterystyka przedsięwzięcia, będąca załącznikiem do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Dnia 02.06.2026 r. do Urzędu Gminy Komorniki wpłynął wniosek złożony przez Gminę Komorniki, ul. Stawna 1, 62-052 Komorniki, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dróg gminnych łączących ul. Szkolną z ul. Kolejową wraz z budową ronda w miejscowości Plewiska, gmina Komorniki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego nastąpiło w dniu 09,07.2026 r. Z uwagi na liczbę stron postępowania przekraczającą 10, zawiadomienia stron o czynnościach organu dokonywano w trybie art. 74 ust. 3 ustawy ooś, w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.), poprzez publiczne obwieszczenia oraz udostępnianie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Komorniki.

Pismem z dnia 09.07.2026 r., znak: WOŚr.6220.10.2026, Wójt Gminy Komorniki wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz właściwego organu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażenie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, postanowieniem z dnia 24 lipca 2026 r., znak: WOO-IV.4220.127.2026.MW.4, wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego Gminę Komorniki, ul. Stawna 1, 62-052 Komorniki, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dróg gminnych łączących ul. Szkolną z ul. Kolejową wraz z budową ronda w miejscowości Plewiska, gmina Komorniki, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Tożsame stanowiska w przedmiotowej sprawie zajął Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w opinii nr NS.9022.2003.2026 z dnia 27.07.2026 r. oraz Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr PZ.ZZŚ.4130.329.2026.AR.1 z dnia 31.07.2026 r., zgodnie z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zakwalifikowano do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), zgodnie z kwalifikacją przyjętą w dokumentacji postępowania. Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć należących do tej grupy ustala się po analizie kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, z uwzględnieniem stanowisk właściwych organów opiniujących.

Wójt Gminy Komorniki, zweryfikował uwarunkowania środowiskowe inwestycji w oparciu o kryteria z art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz przedłożoną Kartę Informacyjnej Przedsięwzięcia (KIP). W związku z powyższym przeanalizowano rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania i zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz jego odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska.

Przedłożona dokumentacja wskazuje, że przedsięwzięcie obejmuje budowę nowego układu drogowego o łącznej długości około 1835 m, realizowanego na terenach użytkowanych obecnie rolniczo. Zakres inwestycji obejmuje również wykonanie ronda, infrastruktury dla pieszych i rowerzystów, rowów odwadniających, oświetlenia, kanału technologicznego oraz przepustów. Przy ocenie skali przedsięwzięcia uwzględniono zarówno długość projektowanych dróg, jak i zakres towarzyszących im robót ziemnych, odwodnieniowych i infrastrukturalnych.

Wójt Gminy Komorniki analizując przedmiotową inwestycję stwierdził, że jej bezpośrednie otoczenie stanowią przede wszystkim grunty rolne. Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach objętych formami ochrony przyrody, a najbliższy obszar Natura 2000 „Fortyfikacje w Poznaniu" PLH300005 znajduje się w odległości około 4,5 km na wschód od terenu inwestycji. Teren przedsięwzięcia znajduje się również poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi łączącymi obszary europejskiej sieci Natura 2000.
Stwierdzono na podstawie powyższego, iż uwarunkowania lokalizacyjne przemawiają za brakiem przesłanek do przyjęcia, że sama umiejscowienie przedsięwzięcia spowoduje znaczące negatywne oddziaływanie na obszary wymagające ochrony. Nie pominięto jednak w niniejszej ocenie oddziaływań na lokalną przyrodę, w szczególności na drzewa, krzewy, małe zwierzęta oraz stosunki wodne. Zagadnienia te zostały poddane wnikliwej analizie, a kwestie wymagające większej uwagi uwzględniono w warunkach realizacji inwestycji.
W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś przeanalizowano zapotrzebowanie na materiały, paliwa, wodę i energię niezbędne do realizacji inwestycji. Przewidziane do wykorzystania materiały, w tym mieszanki mineralno-bitumiczne, kruszywa oraz prefabrykaty betonowe, są typowe dla inwestycji drogowych.
Z KIP przedłożonego do oceny analizowanej inwestycji wynika, że realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała prowadzenia robót ziemnych, przemieszczania mas ziemnych oraz pracy maszyn i pojazdów budowlanych. Związane z tym emisje pyłów, spalin i hałasu będą miały charakter okresowy i lokalny, a ich występowanie będzie ograniczone do czasu prowadzenia robót. Po zakończeniu prac źródła tych uciążliwości ustaną.
Nie stwierdzono, aby przedstawiony zakres robót wiązał się z koniecznością wykorzystania zasobów naturalnych w skali mogącej sama w sobie wskazywać na możliwość wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Oceniając ten aspekt, uwzględniono możliwość ograniczenia niekorzystnych skutków poprzez właściwą organizację placu budowy, racjonalne gospodarowanie masami ziemnymi oraz zastosowanie rozwiązań chroniących glebę i środowisko gruntowo-wodne.
Przeprowadzona przez organ wydający niniejszą decyzję analiza uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś wykazała, że teren inwestycji znajduje się poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim, obszarami górskimi i leśnymi oraz obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej. Z przedłożonej dokumentacji wynika również, że przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach wpisanych do rejestru zabytków.
Z uwagi na usytuowanie inwestycji oraz jej charakter nie przewiduje się istotnego negatywnego wpływu na walory krajobrazowe. Nowy układ drogowy zmieni sposób zagospodarowania części terenów rolnych, jednak nie będzie odbiegał od charakteru terenu sąsiadującego.
Jednocześnie uwzględniono, że teren inwestycji przecina rów melioracyjny prowadzący wodę w kierunku północnym, a planowany układ drogowy będzie związany z wykonaniem przepustów i rozwiązań odwadniających. Z tego względu szczególne znaczenie ma ochrona zasobów wodnych, która została oceniona przez Wójta na podstawie dokumentacji inwestora oraz opinii właściwego organu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz pkt 3 lit. c, d i g ustawy ooś przeanalizowano przewidywane oddziaływanie akustyczne przedsięwzięcia zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji.
Na etapie budowy źródłem hałasu będą przede wszystkim maszyny budowlane, urządzenia techniczne oraz pojazdy obsługujące plac budowy. Oddziaływanie to będzie związane z czasowym

prowadzeniem robót i ustąpi po ich zakończeniu. Z uwagi na charakter prac nie przewiduje się, aby hałas budowlany miał charakter ciągły lub długotrwały po zakończeniu realizacji inwestycji.
Na etapie użytkowania generowany będzie hałas komunikacyjny związany z użytkowaniem dróg. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia przedstawiono prognozy ruchu dla lat 2029 i 2039, uwzględniające natężenie ruchu w porze dnia i nocy oraz udział pojazdów ciężkich. Na tej podstawie wykonano obliczenia propagacji hałasu przy wykorzystaniu programu CadnaA 2025 i metody obliczeniowej NMPB-Routes-96.
W analizie przyjęto prędkość pojazdów wynoszącą 50 km/h, a w obrębie ronda 30 km/h, oraz nawierzchnię bitumiczną bez dodatkowych właściwości redukujących hałas. Oznacza to, że prognozę przedstawioną w KIP wykonano bez zakładania szczególnych właściwości dźwiękochłonnych nawierzchni.
Z analizy dokumentacji (KIP, e-mapa, m. p. z. p.) i wiedzy własnej organu (znajomość terenu) prowadzącego niniejsze postepowanie wynika, że najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości około 200 m od terenu inwestycji, natomiast najbliższy teren chroniony akustycznie, przeznaczony na usługi sportu i rekreacji, położony jest około 100 m na południowy wschód od obszaru przedsięwzięcia.
Dla tego terenu, zgodnie z ustaleniami przedstawionymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, przyjęto dopuszczalne poziomy hałasu właściwe dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, wynoszące 55 dB w porze dnia oraz 45 dB w porze nocy.
Wyniki obliczeń dla roku 2039, przyjętego jako horyzont prognozy, wskazują na równoważny poziom hałasu wynoszący 44,5 dB w porze dnia i 36,2 dB w porze nocy na granicy wskazanego terenu chronionego akustycznie. Oznacza to, że prognozowane wartości pozostają odpowiednio o 10,5 dB i 8,8 dB niższe od przyjętych dopuszczalnych poziomów hałasu.
W oparciu o powyższe ustalenia Wójt ocenił, że przy założonych parametrach ruchu oraz projektowanych rozwiązaniach komunikacyjnych eksploatacja przedsięwzięcia nie powinna powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższym terenie chronionym akustycznie. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, który na podstawie przedłożonych analiz również nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
Wójt zatem uznał, że przewidywane oddziaływanie akustyczne, zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji, nie stanowi przesłanki uzasadniającej nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wniosek ten odnosi się do przedstawionych przez Wnioskodawcę prognoz oraz założeń dotyczących natężenia ruchu, a nie do wykluczenia jakichkolwiek uciążliwości akustycznych.
W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i g ustawy ooś przeanalizowano emisje substancji do powietrza związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia.
Na etapie budowy emisja będzie wynikać z pracy silników maszyn i pojazdów oraz z robót ziemnych, w tym przemieszczania mas ziemnych i transportu materiałów. W zależności od warunków atmosferycznych może występować również okresowe pylenie. Oddziaływania te będą ograniczone przestrzennie do rejonu prowadzonych prac i czasowo do okresu realizacji inwestycji.
Z uwagi na lokalny i przejściowy charakter emisji, a także możliwość jej ograniczenia poprzez właściwą organizację robót i transportu materiałów, nie przewiduje się, aby etap budowy spowodował trwałe pogorszenie jakości powietrza w otoczeniu inwestycji.
Na etapie eksploatacji podstawowym źródłem emisji będą spaliny pochodzące z ruchu pojazdów. Przedłożona dokumentacja zawiera analizę oddziaływania w tym zakresie, z której wynika, że

funkcjonowanie projektowanego układu drogowego nie powinno powodować przekroczenia obowiązujących wartości odniesienia substancji w powietrzu ani dopuszczalnych poziomów substancji określonych w przepisach dotyczących ochrony powietrza.
Stanowisko Wójta potwierdza opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, w której wskazano, że przedstawione obliczenia nie wykazują przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska w zakresie emisji gazów i pyłów.
Uwzględniając charakter inwestycji, okresowość emisji na etapie budowy oraz wyniki analiz dotyczących jej eksploatacji, nie stwierdzono przesłanek wskazujących, że oddziaływanie na powietrze osiągnie poziom uzasadniający przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.
W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś przeanalizowano sposób gospodarowania odpadami na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji.
Podczas budowy powstawać będą przede wszystkim odpady związane z robotami ziemnymi, pracami drogowymi, wykorzystaniem materiałów budowlanych oraz zapleczem budowy. Mogą wystąpić również odpady niebezpieczne związane z eksploatacją i obsługą maszyn, w szczególności zużyte oleje, czyściwo oraz opakowania zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi.
Z przedstawionej dokumentacji wynika, że odpady będą przekazywane uprawnionym podmiotom, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Istotne znaczenie ma przy tym właściwe zorganizowanie miejsca ich magazynowania, w sposób zapobiegający przedostawaniu się zanieczyszczeń do gleby i wód.
Z tego względu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wskazał na konieczność organizacji miejsc magazynowania materiałów budowlanych i odpadów na terenie utwardzonym oraz gromadzenia odpadów niebezpiecznych w szczelnych pojemnikach. Na podstawie powyższej analizy materiału i opinii Wójt przeniósł wskazania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu jako warunek realizacji tej decyzji. Wymaganie to ma charakter zapobiegawczy i służy ograniczeniu ryzyka zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego w razie ewentualnego uwolnienia substancji niebezpiecznych.
Na etapie eksploatacji odpady będą związane przede wszystkim z utrzymaniem i remontami nawierzchni oraz czyszczeniem dróg. Ze względu na charakter infrastruktury nie przewiduje się, aby jej użytkowanie stanowiło znaczące źródło powstawania odpadów, pod warunkiem prowadzenia gospodarki odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami.
Powyższe ustalenia wskazują, że potencjalne oddziaływanie związane z powstawaniem odpadów może zostać skutecznie ograniczone przez właściwą organizację placu budowy i przestrzeganie zasad ich magazynowania oraz przekazywania. Nie stwierdzono zatem, aby gospodarka odpadami stanowiła samodzielną przesłankę do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
Oceniając oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, uwzględniono art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e i g oraz pkt 2 lit. f i k ustawy ooś, a także stanowisko Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
Zgodnie z przedłożoną dokumentacją inwestycja będzie realizowana w granicach jednolitej części wód podziemnych JCWPd o kodzie GW600060 oraz w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych JCWP Wirynka o kodzie RW600010185729.
Z opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu wynika, że wskazana jednolita część wód podziemnych charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i chemicznym, jednak została uznana za zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych w zakresie ilościowym i chemicznym. Z kolei jednolita część wód powierzchniowych Wirynka charakteryzuje się słabym stanem ekologicznym

i stanem chemicznym poniżej dobrego oraz została określona jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.
Wójt stwierdził, iż uwarunkowania te wymagają zachowania szczególnej ostrożności przy prowadzeniu robót ziemnych, wykonywaniu odwodnienia oraz realizacji przejść przez cieki i rowy. Nie oznaczają jednak automatycznie, że każde przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach tych jednostek będzie powodować pogorszenie ich stanu lub utrudniać osiągnięcie celów środowiskowych.
Dyrektor Zarządu Zlewni w Poznaniu, po przeanalizowaniu charakteru i skali przedsięwzięcia, jego lokalizacji oraz przewidzianych rozwiązań technicznych, stwierdził, że przy zachowaniu warunków wskazanych w opinii realizacja inwestycji nie spowoduje negatywnego oddziaływania na stan wskazanych jednolitych części wód ani na realizację określonych dla nich celów środowiskowych.
W opinii wskazano również, że inwestycja będzie przebiegać przez działkę nr 1224, stanowiącą rów melioracyjny prowadzący wodę na północ do Dopływu z Dąbrowy. W miejscach przekroczenia rowu przewidziano wykonanie przepustów drogowych. Wody opadowe i roztopowe mają być odprowadzane do gruntu za pośrednictwem rowów przydrożnych lub do istniejącej infrastruktury kanalizacji deszczowej, przy czym na etapie sporządzania szczegółowego projektu rozpatrywana będzie również potrzeba wykonania zbiornika retencyjnego.
Przyjęte rozwiązania wymagają zapewnienia, aby roboty w obrębie cieków i rowów nie powodowały niekontrolowanego spływu zawiesin ani zanieczyszczeń do wód. Właściwe wykonanie przepustów i odwodnienia ma również znaczenie dla zachowania funkcji hydrologicznych istniejących urządzeń wodnych.
Z tego względu Wójt uznał za uzasadnione uwzględnienie w decyzji wymagania wskazanego przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu, zgodnie z którym prace budowlane związane z przejściem przez cieki i rowy należy wykonać zgodnie z warunkami wydanymi przez ich administratorów.
Ochrona środowiska gruntowo-wodnego wymaga też stosowania sprawnego technicznie sprzętu, odpowiedniego zabezpieczenia miejsc magazynowania materiałów i odpadów oraz szybkiego reagowania na ewentualne wycieki substancji ropopochodnych. Z tego względu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wskazał na konieczność ujęcia w decyzji - wyposażenia placu budowy w sorbenty, niezwłocznego neutralizowania wycieków oraz prowadzenia tankowania i napraw pojazdów i maszyn budowlanych na utwardzonym, uszczelnionym terenie wyposażonym w sorbenty.
Wskazane przez wyżej wymienione organy rozwiązania ograniczają ryzyko przedostawania się zanieczyszczeń do gruntu i wód. Dodatkowo, w przypadku konieczności odwadniania wykopów, w przedmiotowej decyzji nałożono obowiązek oczyszczenia wód z zawiesin przed ich odprowadzeniem do środowiska.
Uwzględniając opinię organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych, rodzaj planowanych zabezpieczeń oraz wymaganie przestrzegania warunków administratorów cieków i rowów, Wójt nie stwierdził podstaw do przyjęcia, że przedsięwzięcie spowoduje znaczące negatywne oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne lub uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla właściwych jednolitych części wód.
W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś przeanalizowano ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof związanych z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia, w tym katastrof budowlanych i naturalnych.
Z uwagi na rodzaj i charakter planowanej inwestycji Wójt nie przewiduje, aby jej realizacja wiązała się ze szczególnym ryzykiem wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Przedsięwzięcie będzie

realizowane z wykorzystaniem typowych technologii drogowych i materiałów budowlanych, przy czym wykonawca będzie zobowiązany do przestrzegania obowiązujących przepisów i zasad bezpieczeństwa.
Z przeanalizowanej dokumentacji (KIP, map terenów zalewowych – e-mapy, usytuowania terenów górniczych e-mapy i m. p. z. p.) wynika również, że teren inwestycji znajduje się poza obszarami zagrożonymi występowaniem ruchów masowych ziemi oraz poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.
Nie można całkowicie wykluczyć wystąpienia zdarzeń losowych, jednak przy uwzględnieniu rodzaju inwestycji, jej lokalizacji oraz wymaganych zabezpieczeń nie stwierdzono przesłanek wskazujących na podwyższone ryzyko wystąpienia zdarzeń, których skutki mogłyby prowadzić do znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko.
Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e oraz pkt 3 ustawy ooś, przeanalizowano także wpływ przedsięwzięcia na klimat oraz jego podatność na zmiany klimatu.
W fazie realizacji wystąpi emisja gazów cieplarnianych związana przede wszystkim ze spalaniem paliw w silnikach maszyn i pojazdów. Będzie ona jednak ograniczona do okresu prowadzenia robót. Na etapie eksploatacji emisje będą wynikać z ruchu pojazdów korzystających z projektowanego układu drogowego.
Z uwagi na charakter, skalę i funkcję przedsięwzięcia Organ prowadzący postępowanie nie przewiduje, aby jego realizacja i eksploatacja miały istotny wpływ na postępujące zmiany klimatu. Jednocześnie przedstawione rozwiązania techniczne i materiały budowlane pozwalają na realizację inwestycji z uwzględnieniem typowych uwarunkowań klimatycznych.
Nie stwierdzono również, aby przedsięwzięcie charakteryzowało się szczególną podatnością na skutki zmian klimatu, która mogłaby powodować znaczące zagrożenie dla środowiska.
W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś przeanalizowano możliwość kumulowania się oddziaływań planowanej inwestycji z oddziaływaniami innych istniejących lub planowanych przedsięwzięć.
Na podstawie przedłożonej dokumentacji (KIP, e-mapa, analiza lokalizacji przedsięwzięć znanych organowi z uwagi na inne prowadzone postępowania z zakresu wydawania decyzji środowiskowych) oraz uwarunkowań przestrzennych w rejonie inwestycji nie stwierdzono występowania takich powiązań, które wskazywałyby na prawdopodobieństwo znaczącego skumulowanego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.
Analizy dotyczące hałasu i emisji do powietrza nie wykazały, aby przewidywane oddziaływanie projektowanego układu drogowego, przy uwzględnieniu założeń przyjętych dla jego eksploatacji, prowadziło do przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska.
W związku z powyższym Wójt nie stwierdził przesłanek wskazujących, że kumulowanie się oddziaływań z innymi przedsięwzięciami mogłoby powodować istotne zagrożenie dla środowiska.
Z przedłożonej dokumentacji wynika, że teren inwestycji jest obecnie wykorzystywany rolniczo, a przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane w granicach obszarów objętych formami ochrony przyrody. Najbliższy obszar Natura 2000 znajduje się w odległości około 4,5 km od inwestycji. Ponadto teren przedsięwzięcia znajduje się poza siecią korytarzy ekologicznych łączących obszary Natura 2000. Powyższe okoliczności ograniczają prawdopodobieństwo wystąpienia bezpośredniego oddziaływania na cele ochrony obszarów Natura 2000. Nie stanowią jednak wystarczającej podstawy do pominięcia wpływu inwestycji na lokalne elementy przyrodnicze, w szczególności na zadrzewienia przydrożne i małe zwierzęta.

W ramach przedsięwzięcia przewidziano wycinkę drzew i krzewów, w tym okazałych kasztanowców stanowiących fragment alei drzew o charakterze pomnikowym. Drzewa przydrożne pełnią liczne funkcje ekologiczne: stanowią siedliska roślin, zwierząt i grzybów, wpływają na lokalny mikroklimat, zatrzymują część zanieczyszczeń, wspomagają retencję wód opadowych oraz mogą pełnić funkcję lokalnych korytarzy ekologicznych. Ich usunięcie stanowi zatem rzeczywistą ingerencję w środowisko przyrodnicze, której skutków nie można uznać za obojętne.
Wójt zapoznał się postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i przedstawioną tam oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na drzewa i krzewy, zwierzęta oraz możliwość zachowania ciągłości lokalnych powiązań przyrodniczych. Przywołany powyżej organ uzgadniający uznał za konieczne ograniczenie skali wycinki oraz nałożenie obowiązków kompensacyjnych. Wskazał maksymalną liczbę 24 drzew i maksymalną powierzchnię 25 m² krzewów możliwych do usunięcia na gruntach nieleśnych, a także wymóg prowadzenia wycinki w okresie od 1 września do końca lutego, pod udokumentowanym nadzorem przyrodniczym.
Wytyczne te mają na celu ograniczenie zakresu ingerencji w istniejące zadrzewienia, zmniejszenie ryzyka zniszczenia siedlisk oraz ograniczenie zagrożenia dla ptaków w okresie lęgowym. Wymóg nadzoru przyrodniczego ma dodatkowe znaczenie w związku z możliwością występowania gatunków chronionych w obrębie okazałych drzew przeznaczonych do usunięcia.
Jednocześnie, mając na uwadze, że sama wycinka drzew nie może zostać w pełni zrekompensowana wyłącznie poprzez ograniczenie jej zakresu, Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność wykonania nasadzeń zastępczych. Ich liczba została uzależniona od obwodu usuwanych drzew mierzonego na wysokości 130 cm: w stosunku 1:1 dla drzew o obwodzie powyżej 20 cm do 100 cm, w stosunku 1:2 dla drzew o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm oraz w stosunku 1:3 dla drzew o obwodzie powyżej 200 cm. Ponadto nasadzenia krzewów należy wykonać na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów oraz powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm włącznie.
Przyjęte proporcje nasadzeń uwzględniają znaczenie większych drzew dla lokalnego ekosystemu i pozwalają zwiększyć skalę kompensacji przyrodniczej w przypadku usuwania okazów o większych rozmiarach. W pierwszej kolejności nasadzenia powinny być prowadzone wzdłuż istniejących dróg, poprzez tworzenie nowych alei lub uzupełnianie ubytków w alejach już istniejących. Takie rozwiązanie sprzyja odtwarzaniu liniowych elementów zieleni i zachowaniu ich funkcji krajobrazowych oraz przyrodniczych.
Skuteczność nasadzeń zależy jednak nie tylko od ich liczby, lecz również od jakości materiału szkółkarskiego oraz późniejszej pielęgnacji. Z tego względu nałożono obowiązek stosowania prawidłowo wyprodukowanego materiału szkółkarskiego, regularnego podlewania i pielęgnacji przez co najmniej trzy lata oraz prowadzenia monitoringu udatności i trwałości nasadzeń w pierwszym, drugim i trzecim roku od posadzenia. W razie stwierdzenia braku zachowania żywotności drzew lub krzewów należy wykonać nasadzenia uzupełniające w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, a następnie pielęgnować je i regularnie podlewać przez kolejne trzy lata.
Wymagania te służą zapewnieniu, aby nasadzenia miały rzeczywistą wartość kompensacyjną, a nie ograniczały się do samego wykonania nasadzeń w chwili zakończenia budowy. Dodatkowo wykluczono stosowanie do nasadzeń gatunków obcych, co ma na celu ochronę rodzimej różnorodności biologicznej i ograniczenie ryzyka wprowadzania roślin mogących w przyszłości zagrażać rodzimym zbiorowiskom.

Niezależnie od obowiązku nasadzeń konieczne jest zachowanie drzew i krzewów, które nie zostały przeznaczone do usunięcia. Prace ziemne i roboty z użyciem sprzętu mechanicznego w obrębie ich brył korzeniowych mogą powodować uszkodzenia systemów korzeniowych, naruszenie statyki drzew oraz pogorszenie ich kondycji. Z tego względu nałożono obowiązki właściwego zabezpieczenia pni, ochrony systemów korzeniowych przed przesychaniem i przemarzaniem, nieobsypywania pni ponad dopuszczalną wysokość oraz zakazu niszczenia korzeni odpowiedzialnych za statykę drzew.
Uzupełnieniem tych zabezpieczeń jest wymóg wyznaczania miejsc postoju ciężkiego sprzętu poza obrysem rzutu koron drzew. Ogranicza to ryzyko mechanicznego uszkodzenia drzew, zagęszczenia gleby w strefie korzeniowej i pogorszenia warunków wzrostu roślin pozostających na terenie inwestycji. Wójt Gminy Komorniki analizując zgromadzony w toku postępowania materiał zgodził się z stwierdzeniami Regionalnego Dyrektora ochrony środowiska i wpisał stosowne do ww. wskazań, obligujące Inwestora warunki w niniejszej decyzji.
Analizując oddziaływanie na zwierzęta, Regionalny Dyrektor zwrócił szczególną uwagę na konieczność zapewnienia możliwości przemieszczania się płazów i innych małych zwierząt w rejonie projektowanego układu drogowego. W związku z przekroczeniem cieku przez drogę wskazano wymóg wykonania przepustów skrzynkowych o minimalnym świetle pionowym i poziomym wynoszącym 1 m, wyposażonych w obustronne półki o szerokości co najmniej 0,5 m. Półki powinny być pokryte materiałem gruntowym zbliżonym do naturalnego podłoża, a teren w ich sąsiedztwie należy ukształtować w sposób umożliwiający zwierzętom swobodne podejście do przepustu. Rozwiązanie to ograniczy ryzyko przerwania lokalnych tras przemieszczania się zwierząt oraz zwiększa możliwość bezpiecznego pokonywania drogi. Ma ono znaczenie w przypadku małych zwierząt, dla których droga i jej elementy infrastruktury mogą stanowić barierę przestrzenną. Nałożono też obowiązek codziennego kontrolowania placu budowy przed rozpoczęciem prac i niezwłocznego przenoszenia zwierząt znalezionych na terenie robót w bezpieczne miejsce.
W przypadku pojawienia się migracji płazów teren prowadzonych prac należy zabezpieczyć tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wkopanymi w ziemię na głębokość co najmniej 0,1 m, o wysokości co najmniej 0,5 m nad poziomem terenu i z odgiętą krawędzią górną uniemożliwiającą wspinanie się zwierząt.
Wymienione warunki ograniczają ryzyko bezpośredniego zabijania lub ranienia zwierząt podczas robót oraz zmniejszają prawdopodobieństwo ich przypadkowego uwięzienia na terenie budowy. Uzupełnieniem działań ochronnych jest obowiązek wykorzystania rodzimej wierzchniej warstwy gleby do rekultywacji terenu po zakończeniu robót oraz stosowania rodzimych gatunków traw do obsiewu.
Organ podkreśla, że w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji występowania gatunków chronionych lub ich siedlisk konieczne będzie przestrzeganie zakazów wynikających z przepisów o ochronie przyrody, a w przypadku potrzeby odstąpienia od tych zakazów — uzyskanie stosownego zezwolenia właściwego organu. Warunki określone w niniejszej decyzji nie zastępują obowiązków wynikających bezpośrednio z przepisów o ochronie gatunkowej.
W ocenie organu zastosowanie opisanych rozwiązań pozwali ograniczyć największe ryzyka przyrodnicze związane z realizacją planowanej inwestycji, w tym utratę drzew i krzewów, uszkodzenie pozostałych zadrzewień, bezpośrednie zagrożenie dla zwierząt oraz utrudnienie ich przemieszczania się. Z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, odległość od najbliższego obszaru Natura 2000 oraz brak ustalonych przesłanek wskazujących na znaczące negatywne oddziaływanie na obszary chronione, nie stwierdzono podstaw do przyjęcia, że

inwestycja spowoduje znaczącą utratę lub fragmentację siedlisk, istotnie naruszy funkcjonowanie korytarzy ekologicznych albo zagrozi celom ochrony obszarów Natura 2000.
Powyższe wnioski Wójta Gminy Komorniki są zgodne ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Stąd po analizie dokumentacji oraz zastosowaniu w decyzji wskazanych warunków organów opiniujących organ uznał, że nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, siedliska gatunków chronionych i funkcjonowanie obszarów Natura 2000.
Dokonując łącznej oceny kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, uwzględniono zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, a także możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami.
Z przeprowadzonej analizy wynika, że większa część uciążliwości związanych z realizacją inwestycji, w szczególności hałas, emisja pyłów i spalin oraz ingerencja związana z robotami ziemnymi, będzie występować w okresie budowy i ustąpi po zakończeniu prac. Oddziaływania te będą miały w przeważającej mierze charakter lokalny i przejściowy.
Niektóre skutki realizacji przedsięwzięcia, w szczególności zajęcie terenów rolnych, usunięcie drzew i krzewów oraz zmiana sposobu zagospodarowania terenu, będą miały charakter trwały. Okoliczność ta została uwzględniona w analizie i stanowi podstawę nałożenia warunków dotyczących ograniczenia wycinki, ochrony pozostałych zadrzewień oraz wykonania i monitorowania nasadzeń kompensacyjnych.
W ocenie organu istotne jest, że przewidywane oddziaływania nie występują w warunkach wskazujących na ich szczególną złożoność lub na prawdopodobieństwo wywołania znaczących skutków poza terenem inwestycji. Przedłożona dokumentacja nie wykazała również takich powiązań z innymi przedsięwzięciami, które prowadziłyby do znaczącego skumulowanego oddziaływania.
Uwzględniając charakter przedsięwzięcia, jego lokalizację oraz warunki ograniczające oddziaływania na środowisko, organ uznał, że rozpoznane ryzyka mogą zostać odpowiednio ograniczone na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji, a ich skala nie uzasadnia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Przeprowadzona analiza wykazała, że planowane przedsięwzięcie będzie wiązało się z typowymi dla inwestycji drogowych oddziaływaniami, w szczególności w zakresie emisji hałasu i substancji do powietrza, powstawania odpadów, wykonywania robót ziemnych, przekształcenia części terenów rolnych oraz usunięcia części istniejącej roślinności.
Nie każde wystąpienie oddziaływania na środowisko oznacza, że oddziaływanie to będzie miało charakter znaczący w rozumieniu ustawy ooś. W niniejszej sprawie rozstrzygające znaczenie miało ustalenie czy rodzaj i skala oddziaływań, ich zasięg, czas trwania oraz możliwość ograniczenia ich skutków uzasadniają nałożenie obowiązku przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko.
W odniesieniu do hałasu i emisji do powietrza przedstawione analizy nie wykazały prawdopodobieństwa przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska. W zakresie gospodarki odpadami i ochrony środowiska gruntowo-wodnego wskazano rozwiązania organizacyjne i techniczne ograniczające ryzyko zanieczyszczenia. W zakresie ochrony przyrody nałożono szczegółowe wymagania dotyczące wycinki drzew i krzewów, nasadzeń kompensacyjnych, zabezpieczenia drzew pozostających na terenie inwestycji oraz ochrony zwierząt, w tym płazów.
Istotne znaczenie ma również stanowisko Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, który po przeanalizowaniu uwarunkowań wodnych

i przewidzianych rozwiązań technicznych nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ ten wskazał jednocześnie warunek dotyczący wykonania robót w obrębie cieków i rowów zgodnie z wymaganiami ich administratorów z czym w pełni zgadza się prowadzący postępowanie w konsekwencji przenosząc wskazany warunek do niniejszej decyzji. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu również nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny, uwzględniając w szczególności przedstawione analizy dotyczące jakości powietrza i klimatu akustycznego.
Opinie organów współdziałających są zgodne co do braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy czym każdy z organów dokonał analizy w zakresie swojej właściwości. Wójt Gminy Komorniki uwzględnił te stanowiska w ramach własnej oceny całokształtu materiału dowodowego, nie ograniczając się do samego faktu uzyskania opinii pozytywnych.
Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy ooś ocena potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga łącznego rozważenia istotnych uwarunkowań przedsięwzięcia. W niniejszej sprawie analiza rodzaju i skali inwestycji, jej usytuowania, przewidywanych emisji, wykorzystania zasobów, wpływu na wody i środowisko przyrodnicze, a także możliwości ograniczenia oddziaływań nie wykazała występowania przesłanek wskazujących na konieczność przeprowadzenia takiej oceny. Jednocześnie należy podkreślić, że brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie oznacza uznania przedsięwzięcia za pozbawione wpływu na środowisko. Rozstrzygnięcie wynika z oceny, że przewidywane oddziaływania, przy uwzględnieniu określonych warunków realizacji, nie osiągają poziomu uzasadniającego przeprowadzenie pełnej oceny oddziaływania na środowisko. Warunki te stanowią istotny element rozstrzygnięcia i służą ograniczeniu ryzyk zidentyfikowanych w toku postępowania.
Mając na uwadze rodzaj i skalę przedsięwzięcia, jego lokalizację, wyniki analiz przedstawionych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnieniu, stanowiska organów współdziałających oraz możliwość ograniczenia przewidywanych oddziaływań poprzez zastosowanie określonych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, Wójt Gminy Komorniki uznał, że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
W konsekwencji, na podstawie art. 84 ust. 1 i 1a w związku z art. 85 ustawy ooś, należało orzec jak w sentencji decyzji, określając środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska, wynikające z przeprowadzonej analizy i opinii właściwych organów.
Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie również transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Organ ustalił, iż planowana inwestycja polegająca na budowie dróg gminnych łączących ul. Szkolną z ul. Kolejową wraz z budową ronda w miejscowości Plewiska, gmina Komorniki, częściowo wkracza w granice terenu, na którym obowiązują ustalenia miejscowego planów zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą nr LVIII/495/2022 Rady Gminy Komorniki z dnia 28 września 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego(dalej MPZP) części wsi Plewiska w rejonie ulic: Szkolnej i Kolejowej - etap 1. Zakres przedsięwzięcia obejmuje tereny elementarne 1KD-D (tereny dróg publicznych klasy dojazdowej) MPZP na odcinku ok. 250 m oraz w niewielkim zakresie wchodzi na teren WS/ZI (teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni izolacyjnej) oraz teren U (Tereny usług społecznych, sportu, rekreacji i turystyki).
Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej zapisy planu i analizując ich zawartość oraz dokonując analizy dokumentów przedstawionych przez Inwestora odnośnie planowanego przedsięwzięcia organ wydający niniejszą decyzje stwierdził zgodność planowanej inwestycji z obowiązującym planem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Pozostała część inwestycji leży poza terenem MPZP, stąd nie ustala się jej zgodności z jego zapisami.

Podczas trwania postępowania administracyjnego w stosunku do wniosku inwestora nie zostały złożone uwagi ani wnioski stron postępowania powiadamianych o jego przebiegu na każdym etapie prowadzonej procedury i zawiadomionych o zakończeniu postępowania zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025.1691 tj.)

Powyższa analiza założeń inwestora odnośnie planowanego przedsięwzięcia przeprowadzona w oparciu o zebrany materiał dowodowy wykazuje, że jest ono zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i nie nastąpi naruszenie wymagań ochrony środowiska zawartych w przepisach prawa, jeśli spełnione zostaną zapisy zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz warunkach zawartych w niniejszej decyzji.
Uwzględniając powyższe, organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, oraz do zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 72 ust. 4 ustawy ooś złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, jeżeli strona, która złożyła wniosek o wydanie tej decyzji, lub podmiot, na który decyzja została przeniesiona, otrzymał przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w decyzji. Stanowisko to wydawane jest w drodze postanowienia na podstawie informacji o stanie środowiska i możliwościach realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Wójta Gminy Komorniki, ul. Stawna 1, 62-052 Komorniki, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku doręczania zawiadomień w drodze publicznego obwieszczenia zastosowanie ma art. 49 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego obwieszczenia, innego publicznego ogłoszenia lub udostępnienia pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Z up. Wójta II Zastępca Wójta
inż. Przemysław Pełko

Załącznik:

- Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Wnioskodawca.
2. Strony postępowania – w drodze obwieszczenia.
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu.
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – zgodnie z właściwością.
5. Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – zgodnie z właściwością.
6. a/a.

Sprawę prowadzi:
Główny specjalista
ds. decyzji środowiskowych i melioracji
Karolina Wiścicka
Tel: (61) 8 100 673