

**UCHWAŁA NR XXXV/347/2026**  
**RADY GMINY KOMORNIKI**

z dnia 18 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby prawnej: Szulc-Euphenics.com p.  
S.A. z siedzibą w Warszawie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 223 § 1, art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.), Rada Gminy Komorniki uchwała, co następuje:

**§ 1.** Stwierdza się, że skarga osoby prawnej: Szulc-Euphenics.com p. S.A, która wpłynęła w dniu 5 maja 2026 r. do Rady Gminy Komorniki jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

**§ 2.** Treść niniejszej uchwały należy przekazać wnoszącemu skargę.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Komorniki.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie w dniu podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Gminy Komorniki

**Marek Kubiak**

## Uzasadnienie

### **DO UCHWAŁY NR XXXV/347/2026 RADY GMINY KOMORNIKI** z dnia 18 maja 2026 r.

W dniu 11 maja 2026 r. wpłynęła do Rady Gminy Komorniki skarga firmy Szulc-Euphenics.com p. S.A z siedzibą w Warszawie w zakresie sprawowania nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, skargi na działalność wójta oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy rozpatruje rada gminy. W związku z tym Przewodniczący Rady Gminy, działając na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym § 92c Statutu Gminy Komorniki, przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przygotowania opinii. Posiedzenie Komisji odbyło się 13 maja 2026 roku.

Skarżący zarzucił w skardze brak odpowiednich działań w zakresie zapewnienia właściwego poziomu cyberbezpieczeństwa w Urzędzie Gminy, niewystarczający nadzór nad analizowaniem przypadków cyberataków w innych jednostkach samorządowych oraz niewłaściwe, jego zdaniem, wykorzystanie środków publicznych przeznaczonych na działania w tym obszarze.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z treścią skargi stwierdziła, że skarga nie zawiera konkretnych zarzutów, które można byłoby zweryfikować w toku postępowania wyjaśniającego. Podniesione w skardze twierdzenia mają charakter ogólny, abstrakcyjny oraz oceniający, a ich treść sprowadza się do subiektywnej krytyki przyjętych przez jednostki organizacyjne rozwiązań organizacyjnych i technicznych w zakresie prowadzenia stron internetowych, Biuletynu Informacji Publicznej oraz usług informatycznych.

Ponadto skarżący nie wskazał konkretnych czynności lub zaniechań Wójta Gminy Komorniki, konkretnych naruszeń przepisów prawa oraz okoliczności faktycznych pozwalających na weryfikację stawianych zarzutów.

Obowiązujące przepisy prawa nie nakładają na jednostki samorządu terytorialnego obowiązku korzystania z określonych, wskazanych przez skarżącego rozwiązań teleinformatycznych, w tym rozwiązań oferowanych przez administrację rządową. Wybór sposobu realizacji zadań własnych, w tym w zakresie obsługi systemów informatycznych i BIP, mieści się w granicach autonomii organizacyjnej jednostek sektora finansów publicznych i podlega ocenie wyłącznie w kryteriach legalności, gospodarności i celowości, nie zaś preferencji podmiotów zewnętrznych.

Samo twierdzenie o rzekomym naruszeniu „zasad cyberbezpieczeństwa” lub „rażącym naruszeniu przepisów” nie może stanowić podstawy do uznania zasadności skargi, jeżeli nie zostało poparte jakimikolwiek konkretnymi dowodami, opisem zdarzeń lub wskazaniem naruszonych norm prawnych w sposób umożliwiający ich subsumcję. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Brak jakichkolwiek dowodów uzasadniających zasadność skargi. W związku z tym Komisja uznała, że brak jest podstaw do podejmowania dodatkowych czynności dowodowych i że należy uznać skargę za bezzasadną.

Rada Gminy Komorniki, po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji, w pełni podzieliła jej stanowisko i uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady  
Gminy Komorniki

**Marek Kubiak**

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.